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**концепція Просторового перерозподілу як географічний вимір ноосферного вчення**

***Сонько С.П.\*[[1]](#footnote-2)***

Зважаючи на започаткування в Уманському національному університеті садівництва наукової школи з наук про Землю (відкриття аспірантури), автор має надію цією публікацією відкрити цикл статей еколого-географічного спрямування. Хочеться вірити, що згодом до публікації своїх результатів долучаться і інші географи і екологи і що збірник тез нашої конференції поступово еволюціонує до фахового збірника праць з конструктивної географії. Крім постійних дописувачів, напевне, це стане у пригоді аспірантам – майбутнім здобувачам наукового ступеня «доктор філософії».

Дана стаття присвячена сучасним методологічним проблемам географічної науки і допоможе майбутнім аспірантам у підготовці теоретичного розділу своїх дисертаційних досліджень.

Підвищення активності у обговоренні методологічних проблем географії останнім часом може наштовхнути на два висновки: або ж сучасна географія не здатна сьогодні адекватно реагувати на шалені зміни навколо себе і тому борсається у бурхливому морі парадигм, концепцій, конструктів, гіпотез і казна чого там ще, або ж вона вже навчилась вирішувати прикладні (практично спрямовані) завдання, і зазначений вихід на теоретичний рівень є закономірним етапом розвитку наукової методології. Нажаль і перше і друге – це лише зовнішній бік тих складних, глибоких і здебільшого нездоланних проблем науково-теоретичного рівня, які дійсно вимагають невідкладного вирішення, бо косметично «осучаснена» новими інформаційними технологіями географія без потужного теоретичного фундаменту просто не виживе у сучасному світі.

Найцікавіше те, що подібні хвилі методологічних, а, дуже часто, ідеологічних дискусій (принаймні впродовж ХХ століття і по сьогодні) періодично накочуються на цю древню але і досі незбагненну науку. Складається враження, ніби у побудові власної наукової картини світу географія залишилась десь на античному (міфологічному) етапі – етапі коли не потрібні були наукові докази, а тогочасні ератосфени, страбони, птолемеї ходили собі лікейським садком у супроводі учнів і розмірковували про будову всесвіту. І хай би собі воно так і тривало, аби не сучасні реалії з глобалізацією і ринковою економікою. Виявилось, що географія, як і будь яка інша наука, крім мрійливих міркувань повинна ще видавати «на-гора» якийсь конкретний, виміряний у грошовому еквіваленті продукт, а, висловлюючись сучасною мовою «не гнати порожняк». І ось саме це стало нездоланною перешкодою і, напевне, головним приводом для лікейських теревень про «статус», «місію», «перспективи», «методологічні трансформації».

Сказане вище, стосується вітчизняних теренів. Що ж до імплементації вітчизняної географії у світовий науково-освітній простір, то недавні події з обнародуваним МОН переліком напрямів підготовки не додали оптимізму особливо суспільним географам. Виявляється у цьому переліку, який, напевне, «списаний» з західно-європейських стандартів немає і близько «соціальної», «економічної», «суспільної» географії. Є просто географічні науки у науках про Землю як розділі природничих наук.

# 25 років української незалежності на тлі відкритих кордонів і поглиблення комерціалізації усіх боків життя впевнено і невідворотно заганяли географію – цю романтичну і, дуже часто, сенситивну науку у глухий методологічний кут. Розчарування від того, що на мапі світу не залишилось звичних для них білих плям спонукало географів до незграбних спроб методологічної експансії у інформатику, економіку, соціологію, біологію, математику, фізику та інші науки. Але від того цей кут став іще глухішим, бо вітчизняні географи в черговий раз народжували методологічні симулякри[[2]](#footnote-3) на зразок «просторових кластерів», численних «парадигм», «стратегій природокористування», «сталого розвитку», в тому числі і «житлово-комунального господарства». Намагання ж поєднати їх під прапором, ні, прапорами, спочатку – «безперервної географічної освіти», потім – «постнекласики», ще далі – «антропогенного ландшафтознавства» і «конструктивної географії», ще далі – «стійкого розвитку», ще далі – «соціогеосистем», ще далі – «середовищезнавства», ще далі –«екологічних мереж», нічого якісно нового не дало. Зліплені до купи і покликані утворити наскрізний методологічний напрям вітчизняної географії, усі вони нагадують відому пісню: «Я егослепилаиз того что было, а потом что было то и полюбила».

Насправді ж білі плями на сучасній мапі не зникли, натомість сама мапа світу (а, вірніше сам світ) докорінно змінились, ставши n-мірними, що належить ще збагнути більшості географів класичної школи, призвичаєних до двомірного чорно-білого (а, скоріше, сіренького) сприйняття складних просторових процесів (Сонько,1999-2003).

Хочеться вірити що з третьої спроби (перша почалася статтею І.Г.Черваньова в УГЖ[[3]](#footnote-4), друга після семінару в ІГ НАНУ у 2010 році) географічний загал нарешті збагне, що без потужного, адекватного дійсності, теоретичного фундаменту, неможливо вирішувати прикладні, практично спрямовані, а, отже, оцінені грішми, завдання.

Фізикам набагато легше. Вони збудували собі адроннийколлайдер, і можуть тепер говорити про еру високих енергій та про наслідки «Великого Вибуху». «Інформаційна ера»[[4]](#footnote-5) наробила багато галасу серед географів, але ж виявилось, що природні ресурси можна успішно споживати (Горшков, Лосев,2003) без географічних баз даних, без кадастрів, дистанційних методів, геоекспертизи і багатьох інших надбань вітчизняної географічної науки[[5]](#footnote-6), якими вона небезпідставно пишається. Більше того, в сучасних умовах продовження нещадної експлуатації природної ренти будь-яка інформація про природні ресурси (чи у вигляді ГІС чи кадастрів) стає смертельно небезпечною для влади (бо одразу ж видно хто, де і скільки украв). Може саме тому географам сьогодні слід глибоко замислитись над перспективністю подальшої розробки ресурсного напряму географії? Навіщо ж себе автоматично записувати до опозиції існуючий владі? Зокрема, завдання, а, головніше, постановка мети при дослідженні різних ресурсних потенціалів, кадастрових оцінках повинні бути більш «м’якішими». Тобто, переконувати головних ресурсоспоживачів у раціональному природокористувані треба не закликами до обмеження (хай і науково обґрунтованими), а розповідями про майбутню долю їхніх дітей, яким також треба мати прибуток від видобутку вугілля, руди або газу, продажу електроенергії, зерна та ін.

Чим же пишається сьогодні вітчизняна географія?

Виявляється, що, така країна як Франція, яка за оцінками входить до числа країн, «які розвиваються переважно за рахунок інформатизації»[[6]](#footnote-7)навіть не має паперового «Національного атласу» (!), як з’ясувалось на науково-практичному семінарі 16-17 грудня 2010 року в Інституті географії, де була присутня представниця французької амбасади і де був представлений український атлас.

Виявилось, що «сталий» (або ж «стійкий») розвиток, штучно приліплений до соціально-економічного (як варіант «людського») розвитку, лише поглиблює і робить більш жорсткою диференціацію країн світу (Тикунов,Сонько, 2003). Як можуть країни «G-7» (без Росії) бути найбільш наближеними до сталого розвитку (Лісовський,2003), коли вони живуть і розвиваються за рахунок інших країн, і, передусім, за рахунок природних екосистем інших країн (Липец,2003).

Автор даної статті, як людина глибоко небайдужа до сучасної, а, особливо, до майбутньої долі географії давно намагається довести методологічну унікальність нашої науки. Лише впродовж 1996-2012 років вийшли численні публікації, (Сонько 1996-2012) у яких було намагання донести особливості сучасної практично спрямованої географічної методології. Друга впродовж 21 століття хвиля методологічних дискусій переконує автора, що проблема запитаності результатів географічних досліджень не лише не вирішена, а й загострюється, незважаючи на спроби бальзамування і муміфікації старої методології з «ТВК», «комплексуванням», «економічним районуванням», «ландшафтознавством», які намагаються періодично робити.

Напевне ще у 2003 році (у Капітанівці) вітчизняним методологам географії варто було звернути увагу на той потужний галас російських учених, який зводився до ідеї глобального перерозподілу природних ресурсів, які здійснюють саме ті країни що розвиваються «за рахунок інформатизації» (Лосєв, Липець та ін.). Автор ризикує стверджувати, що сьогодні вітчизняна географія не має єдиної конструктивної парадигми, яка би згуртувала усіх географів навколо однієї проблеми.

Насправді ж проблема у всьому світі лише одна – поступове вичерпання природних ресурсів планети[[7]](#footnote-8). Звідси – за принципом мультиплікатора – решта інших проблем: економічні, екологічні, соціальні, гуманітарні кризи, зростання цін і інфляція, регіональні конфлікти, намагання зробити розвиток «сталим»... Ой, вибачте, помилився. Не «сталим» а вже «збалансованим», бо із «сталістю» якось не вийшло попри усі намагання впродовж 20 років з 1992 по 2012. Виявилось, що розвиток не може бути сталим, тобто весь час підтримуваним, знову ж таки через брак ресурсів для такої підтримки.

Для прикладу, без ейфорії, притаманної оцінкам подібних заходів сучасною владою, спробуємо екологічно оцінити «Проект 21 століття» – Металургійний комбінат «Інтерпайп» з позицій концепції перерозподілу. Причому для такої оцінки є доволі ефективна методика[[8]](#footnote-9)*.* Отже, для того, щоб побудувати таке сучасне підприємство треба багато будівельних матеріалів високої якості, які вироблені не лише у Дніпрі, а й у інших регіонах: цемент, граніт, будівельна кераміка та ін. Але усі вони вироблені на підприємствах більш старих технологічно, а, отже тих, що в процесі цього виробництва вже «відібрали» певну частку екологічного ресурсу біосфери. Високотехнологічне обладнання «металургійного дива» напевне виготовлене з термостійких, високолегованих металів, для виробництва яких треба видобути та збагатити не одну тисячу тон поліметалічних руд та руд рідкісних металів, витративши енергоносії, забруднивши пилом довкілля, кінець-кінцем, зайнявши життєвий простір для відвалів. Нарешті, експлуатація підприємства електрометалургії пов’язана з витратами шаленої кількості електроенергії, яку треба виробляти та ДРЕС, спалюючи багато вугілля, або ж на ГЕС, спотворюючи гідрологічний режим річок, або ж на АЕС, творячи черговий Чорнобиль.

Упереджаючи закиди прихильників новітніх технологій та постіндустріального розвитку маю запевнити читача, що ніколи не підтримував алармістські ідеї, де головним рефреном є «закрити та заборонити». І погоджуюсь, що у сучасному жорсткому глобалізованому світі лідерство країни забезпечується випередженням у часі інших країн, в тому числі і у розвитку передових технологій. Але цей «випереджаючий» розвиток йде за рахунок використання екологічного ресурсу інших територій, що підтверджують наведені вище приклади і численні публікації (Липец,2010;Клюев,2003; Сонько,2003). Отже «сталого», «підтримуваного» розвитку не виходить. Щоб додати в одному місці треба взяти з іншого, а, вірніше, просторово перерозподілити (Сонько,2004). Власне, найрозвинутіші країни це успішно роблять ще з часів початку промислової революції. Напевне найкращим терміном тут може буде «обмежити», як це зробили творці Кіотського протоколу.

Але як тоді повинні почуватись географи – прихильники «конструктивістського» жанру? Звідки ж узятись конструктивізму, коли сучасна світова економіка продовжує розвиватись за рахунок природних ресурсів планети (згадаймо, які країни не погоджуються ратифікувати Кіотський протокол?), а географічний конструктивізм у кращому випадку закінчується (ще не почавшись!) ресурсними оцінками (кадастри, експертиза), які впевнено, логічно, але усе ж таки алармістськи ведуть до усіляких обмежень? Таким оцінкам додають ваги сучасні інформаційні технології, зокрема геоінформатика. Але хто ж із серйозних інвесторів погодиться вкладати гроші у «обмеження»?

А що ж із «збалансованістю»? Якщо навіть розуміти цей термін як динамічну (хитку?) рівновагу (на зразок гомеостазу), то між чим і чим вона має утворитись? Між природою і суспільством? Та невже? І це після 8-тисячрічного (з неоліту) свідомого грабування людством ресурсів біосфери!?

До честі російських учених (але ні в якому разі не виправдовуючи експансіоністської політики північного сусіда), вони змогли проблему вичерпання планетарних ресурсів зробити державно значущою, зокрема через розкриття дискримінаційності Кіотського протоколу (Горшков,1997;Лосев, Данилов-Даниельян,2003, та ін.) з подальшим філігранним виходом на геополітику: «Росія світова держава, у якої є імовірний ворог/вороги – країни, які опосередковано, тобто через механізм Кіотського протоколу, грабують її природні ресурси». А імовірний ворог – це вже відповідна військова доктрина з відповідним фінансуванням ВПК, що Україна дуже гостро сьогодні відчуває за результатами експансії північного сусіда. Крім того, ресурси для Росії – це запорука виживання, хай би як не близькою була ера водневої енергетики, яку пророкував покійний Єгор Гайдар. Російське (Його Імператорської Величності) географічне товариство, зважаючи на велич території, завжди було під опікою перших осіб у цій державі.

Відтак, опосередкованість (Липец,2010; Клюєв,2003;Тикунов,2003; Сонько,2004) – це головна ознака того скритого від очей механізму просторового перерозподілу глобальних природних ресурсів, який належить сьогодні досліджувати географам. Про часовий перерозподіл цих ресурсів («Ми беремо планету в борг у прийдешніх поколінь») писалось дуже багато ще на зорі розробки стратегії сталого розвитку (Браун,1990; Брунтланд,1994, та ін.)

Власне, на відміну від більшості механіцистів у тлумаченні ідеї сталого розвитку (Лісовський,2003;Немець,2002), у роботі Тікунова (2003) зроблена істинна, об’єктивна оцінка передумов для такого розвитку. Непомітність відбирання ресурсів біосфери саме і забезпечують віртуальні механізми через фінансову, інформаційну, політичну сфери, про що добре написано в (Горшков,1997;Лосев,2003). Більш популярною мовою концепція перерозподілу викладена у Паїсія Протопопова в біокорельованій концепції.

Найцікавіше те, що дослідженню теоретичних підвалин феномену просторового перерозподілу присвятив життя наш видатний співвітчизник – В.І.Вернадський, який вперше відмітив, що справжні науковці повинні займатись не науками а значущими проблемами. Ноосфера і ноосферизм – це більш генеральні напрями дослідження не лише географії. Механізми ж ноосферного розвитку, спроековані на географічний простір – ось та бездонна проблема, яку мають досліджувати географи. Не можна сказати, що цією проблемою географи зовсім не займаються. Усім відомий цикл робіт М.В.Багрова, у якому обґрунтовується ідея створення музею ноосфери. Але нам треба у дослідженні ноосферних процесів упередити одну важливу помилку. У свідомості більшості науковців ноосфера як і комунізм – це якийсь ідеал майбутнього людства з величезним знаком плюс. І ще, ноосфера як і комунізм – десь попереду. Насправді усе, що робить людина на цій планеті і утворює сучасну ноосферу, причому вже сьогодні. І від цього сьогоднішнього стану залежить наскільки «світлим» буде майбутній стан.

Ідея ж просторового перерозподілу займає у ноосферній проблематиці значуще місце і повинна конкретизуватись у наступних більш прикладних напрямках:

- Енергетичний перерозподіл (Подолинський, Письмак, 2001);

- Просторові інверсії (Рогачов,2000);

- Антропогенний просторовий перерозподіл мінеральних ресурсів (Сонько,2003);

- Просторовий перерозподіл екологічного ресурсу (Лосєв,2003);

- Просторовий перерозподіл речовинно-енергетичних потоків біосфери (Сонько,2003);

- Ресурсний та фінансовий перерозподіл у глобальній економічній системі (Липец,2010).

Іншою мовою, просторовий перерозподіл – це та величезна біла пляма, яка є сьогодні на карті світу. Звідси напрошується цікава типологія: країни, які ще мають територію і ресурси біосфери на ній і ті, що крім території вже мають простір (з притаманними йому віртуальними ознаками) і які саме цим простором розповсюджують свою експансію на інші країни.
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